

Mejora continua y transparencia de datos de CPS

Grupo Asesor de Partes Interesadas en Transparencia de Datos

Resumen de la reunión n.º 11

Jueves 27 de febrero de 2025, 16:30–18:30 horas

Virtual

ASISTENCIA

Facilitadores y equipo del proyecto: Felipe Pérez (Facilitador), Jill Gottfred Sohoni (Facilitadora), Jeff Broom (CPS), Ted Canji (Gerente de Producción Web, CPS), Katina (CPS), Ana Mosqueda (Kids First Chicago), Alejandra C. Sanchez (Coordinadora)

Miembros del comité: Jaqueline Vargas (Madre), Jasmine L. Thurmond (Ejecutiva de CPS), Maurice Miles (Padre), Erika Gonzalez (Madre), Claiborne Wade (Padre), Ryan Belville (CPAA), Marcelina Pedraza (CPS), Perriyana Clay (CAC), Vanessa Espinoza (Kids First Chicago), Leonor "Lori" Torres Whitt (CTU), Marcus Flenaugh (CAC), Michelle Velez (Maestra)

Miembros especiales: Rogelio Ochoa (Maestro de CPS) Paula Bui (Apoyo de traducción)

Materiales de la reunión

- [Agenda](#)
- [Presentación: Competencia, crecimiento y métricas universitarias](#)
- [Presentación de retroalimentación](#)

Resumen

En la reunión, el comité exploró el indicador de ausencia crónica y evaluó una rúbrica preliminar diseñada para ayudar a evaluar las métricas de rendición de cuentas de CPS. Los miembros compartieron una amplia gama de comentarios sobre la accesibilidad, la presentación y la claridad de los datos, enfatizando la necesidad de un lenguaje simplificado y mejoras visuales. El grupo debatió cómo evaluar los indicadores, qué constituye un indicador aprobado o avalado, y la importancia de la equidad en la interpretación de los datos de ausencia. Varios participantes destacaron los desafíos que enfrentan las escuelas con la asistencia debido a las condiciones generales de la

comunidad. Los miembros afirmaron que el proceso de revisión debe ser inclusivo y que los datos deben presentarse de manera que empoderen a las familias, educadores y miembros de la comunidad para tomar medidas significativas.

Orden del día

- Proceso de revisión de comentarios
- Revisión del Indicador de Ausencia Crónica
- Prueba de rúbrica para el proceso de selección
- Creación de consenso para la evaluación de indicadores
- Próximos pasos y cierre

Proceso de revisión de comentarios

Los facilitadores explicaron el método que utiliza CPS para recopilar, conservar y resumir la retroalimentación. Cada comentario individual enviado por los miembros se almacena íntegramente y se agrupa temáticamente para facilitar el aprendizaje interno y el refinamiento de los indicadores. Los miembros expresaron su agradecimiento por este proceso transparente y animaron al equipo a enviar resúmenes temáticos de la retroalimentación antes de las reuniones para una preparación más exhaustiva.

Revisión del Indicador de Ausencia Crónica

Después de una revisión independiente del indicador de ausencia crónica, el comité se reunió nuevamente para compartir sus comentarios.

Lenguaje y encuadre: Un director expresó su preocupación por la percepción pública de la calidad escolar, ya que el término "ausencia crónica" parecía estar orientado a las deficiencias y recomendó incorporar un lenguaje más centrado en los recursos. Un miembro del CAC coincidió en que las etiquetas son importantes y moldean la percepción pública de la calidad escolar.

Complejidad de los datos: Los padres y miembros de la comunidad señalaron que las tablas y los gráficos eran difíciles de leer, especialmente para quienes no tenían conocimientos de datos. Varios participantes sugirieron añadir resúmenes visuales, como gráficos con códigos de colores o explicaciones con iconos. Hubo consenso en que la simplicidad visual mejoraría la accesibilidad para las familias.

Matiz contextual: Los participantes expresaron su preocupación por la falta de distinción entre ausencias justificadas e injustificadas en el indicador. Un docente comentó que muchos estudiantes se ausentan debido a problemas de salud mental o responsabilidades familiares, y que estas realidades deberían reconocerse en los datos.

Varios miembros destacaron la necesidad de considerar las barreras estructurales, como la seguridad escolar o la inestabilidad habitacional, al analizar los patrones de asistencia.

Uso por parte de las partes interesadas: Un ejecutivo de CPS señaló que este indicador podría ser especialmente práctico si las familias comprenden cómo usarlo para solicitar apoyos. Varios padres solicitaron orientación más explícita o preguntas frecuentes sobre cómo interpretar los datos de ausencia crónica.

Prueba de rúbrica para el proceso de selección

El comité utilizó un borrador de rúbrica para calificar el indicador de ausencia crónica a lo largo de tres dimensiones: accesibilidad, usabilidad y viabilidad.

Utilidad: La mayoría de los miembros consideraron la rúbrica útil para estructurar su pensamiento y alinear expectativas. Un miembro del CAC comentó que esta herramienta era esencial para establecer estándares compartidos y aclarar qué hace que un indicador esté "listo para el uso".

Idioma y calibración: Varios miembros comentaron que la rúbrica en sí necesitaba un lenguaje más claro. No siempre estaba claro qué diferenciaba una calificación de "distinguido" de una de "competente". Un profesor sugirió incluir ejemplos de respuestas o ejemplos clave para orientar la calificación.

Enfoque de puntuación: Algunos participantes propusieron que varios miembros del comité calificaran el mismo indicador y luego compararan las respuestas para detectar inconsistencias y generar debate. Un padre se preguntó si todos los indicadores requerirían los mismos criterios o si podrían surgir diferentes rúbricas según el tipo de métrica.

En general, la rúbrica fue recibida positivamente y los comentarios se centraron en la usabilidad, la claridad y la alineación.

Creación de consenso para la evaluación de indicadores

Los facilitadores dirigieron una conversación sobre lo que debería significar "examinado" en el contexto de este comité.

Definiciones: Muchos miembros coincidieron en que "verificado" debería significar que el indicador cumple con un umbral mínimo de calidad, claridad y potencial de comprensión pública. Algunos señalaron que también debería indicar que el indicador refleja los valores del comité, incluso si no todos los detalles son perfectos.

Preocupaciones sobre la unanimidad: Algunos miembros expresaron su preocupación por la posibilidad de que exigir un consenso total pudiera estancar el proceso. Un representante de la comunidad propuso utilizar un modelo de "acuerdo mayoritario con preocupaciones documentadas" para que se pueda registrar una disidencia firme sin detener la aprobación.

Verificado vs. Aprobado: Un miembro del equipo de CPS señaló que la verificación podría significar que el indicador es claro y utilizable, mientras que la aprobación sería un paso independiente relacionado con si el indicador debería influir en la rendición de cuentas de la escuela. Los miembros se mostraron abiertos a distinguir entre estos niveles de apoyo.

Temas clave de los comentarios de los miembros

Lenguaje y accesibilidad

- Varios miembros señalaron que el lenguaje era excesivamente técnico o jergal.
- Un director y dos padres sugirieron simplificar las etiquetas y la terminología.
- Un miembro del CAC enfatizó que las siglas deberían escribirse completas.
- Un ejecutivo de CPS recomendó incluir breves interpretaciones de datos debajo de los gráficos para facilitar la comprensión.

Presentación de datos

- Los miembros apreciaron poder ver tendencias de varios años, pero pidieron presentaciones visuales más claras y consistentes.
- Un miembro de la comunidad destacó el valor de mostrar datos a nivel escolar junto con los promedios de todo el distrito.
- Se propuso una codificación de colores y otras señales visuales para resaltar los cambios a lo largo del tiempo.

Equidad y contexto

- Los padres enfatizaron que muchos problemas de asistencia se derivan de desafíos sistémicos como la inestabilidad de la vivienda, el clima escolar o las responsabilidades de cuidado.
- Un profesor señaló que el indicador corre el riesgo de penalizar a las escuelas que atienden a los estudiantes más necesitados.
- Los miembros pidieron que los datos no se interpreten de forma aislada, sino que siempre vayan acompañados de información contextual o narrativas orientadoras.

Próximos pasos y cierre

- Los miembros continuarán probando la rúbrica en indicadores adicionales.
- El equipo de CPS perfeccionará el lenguaje y la estructura de la rúbrica basándose en los comentarios.
- Se distribuirán resúmenes de retroalimentación temática antes de futuras revisiones de indicadores.
- Se anima a los miembros del comité a completar la encuesta de salida y compartir sus reflexiones finales.

Los facilitadores concluyeron afirmando el papel continuo del comité en la construcción de un enfoque más inclusivo y transparente para la medición de la calidad escolar. Se recordó a los miembros que la próxima sesión tendrá lugar presencialmente el 11 de marzo.