



## PROCEDURY I WYTYCZNE CHICAGOWSKICH SZKÓŁ PUBLICZNYCH - SPECYFICZNE TRUDNOŚCI W UCZENIU SIĘ (SLD)

---

### CEL

---

Specyficzne trudności w uczeniu się (SLD) to zaburzenia co najmniej jednego procesu psychologicznego związanego z rozumieniem lub z korzystaniem z języka, mówionego lub pisanego, które mogą ujawniać się w niedoskonałej zdolności słuchania, myślenia, mówienia, czytania, pisania, literowania lub wykonywania obliczeń matematycznych, w tym stanów takich jak niezdolność percepcyjna, uszkodzenie mózgu, minimalna dysfunkcja mózgu, dysleksja i afazja rozwojowa. Aby uczniowie mogli być zakwalifikowani jako cierpiący na SLD, zespoły IEP muszą upewnić się, że dane jakościowe i ilościowe wskazują na brak osiągnięć ucznia a także na brak postępu w następnym okresie wdrożenia odpowiednich interwencji opartych na badaniach przez wykwalifikowanych specjalistów. Dane dotyczące wielopoziomowego wsparcia i interwencji (tj. MTSS lub inne odpowiedzi na interwencje) są wymagane, gdy istnieje podejrzenie, że uczeń ma specyficzne trudności w uczeniu się. Dane dotyczące MTSS lub innych odpowiedzi na interwencje NIE są wymagane podczas określania, czy uczeń kwalifikuje się do edukacji specjalnej i usług powiązanych na podstawie rozpoznanej dowolnej innej niepełnosprawności IDEA. Jednakże, nawet w przypadku uczniów, których podejrzewa się o posiadanie specyficznych trudności w nauce, brak danych dotyczących MTSS lub dowolnej innej responsywnej interwencji nie jest, sam w sobie, powodem, aby odmówić lub opóźnić przeprowadzenie oceny.

---

### SPIS TREŚCI

---

Niniejszy pakiet obejmuje następującą dokumentację:

- Procedury - Szczegółowe informacje, które krok po kroku wyjaśniają, jak określać kwalifikowalność do SLD w Okręgu
- Role i Obowiązki - Podział ról i obowiązków dla wszystkich stron zaangażowanych w proces określania kwalifikowalności do SLD
- Kryteria Kwalifikowalności - Kryteria precyzyjne, jak stwierdza się, że uczeń kwalifikuje się do SLD



## PROCEDURY

---

### PRZED SPOTKANIEM POŚWIĘCONYM KWALIFIKOWALNOŚCI

---

1. W przypadku uczniów, co których podejrzewa się o posiadanie specyficznych trudności w uczeniu się, wielopoziomowe wsparcie i interwencje<sup>1</sup> (tj. MTSS lub inne odpowiedzi na interwencję) zostały wdrożone z wiernością i uczeń wykazał niewystarczającą odpowiedź na interwencje w co najmniej jednym z następujących obszarów:
  - Wypowiedź ustna
  - Słuchanie ze zrozumieniem
  - Wypowiedź pisemna
  - Podstawowa umiejętność czytania
  - Umiejętności płynnego czytania
  - Czytanie ze zrozumieniem
  - Obliczenia matematyczne
  - Rozwiązywanie problemów matematycznych
2. Członek zespołu (pracownik lub rodzic/opiekun) odnosi się do ucznia, który ma być poddany ocenie pod kątem edukacji specjalnej.

**UWAGA:** Brak wielopoziomowych interwencji (tj. MTSS lub innej odpowiedzi na interwencję) nie jest, sam w sobie, powodem do odmowy skierowania.
3. 3W ciągu 14 dni szkolnych po otrzymaniu skierowania, rejonowy przedstawiciel okręgu szkolnego musi dostarczyć pisemną odpowiedź korzystając z formularza Zawiadomienie Rodziców/Opiekunów od Decyzji Dotyczącej Wniosku o Ocenę w SSM. W przypadku odmowy skierowania, proces zatrzymuje się na tym etapie.
4. 4Jeśli skierowanie zostanie zaakceptowane, zespół osób, obejmujący rodzica/opiekuna, zbiera się z ciągu tego samego okresu 14 dni szkolnych w celu zakończenia procesu Planowania Oceny, aby określić oceny do przeprowadzenia i inne istotne informacje do zgromadzenia w związku z oceną pod kątem edukacji specjalnej.
  - a. Jeśli rodzic/opiekun dostarczy pisemną zgodę na przeprowadzenie oceny pod kątem edukacji specjalnej, przejdź do Kroku 5.
  - b. Jeśli rodzic/opiekun nie dostarczy pisemnej zgody na przeprowadzenie oceny pod kątem edukacji specjalnej, przejdź do Kroku 11a.
5. Zespół kończy wszystkie oceny/gromadzi wszystkie informacje, jak określono w formularzu Zgoda Rodzica/Opiekuna na Przeprowadzenie Oceny.
6. Jeśli wielopoziomowe interwencje (tj. MTSS lub inna odpowiedź na interwencję) nie zostały wdrożone, gdy szkoła otrzymała pisemną zgodę rodziców na przeprowadzenie oceny pod kątem edukacji specjalnej, pracownicy powinni niezwłocznie i jednocześnie gromadzić dane nt. MTSS lub innej odpowiedzi na interwencję jako część 60-dniowych ram czasowych (biorąc pod uwagę dni szkolne).
7. Jeśli dane dotyczące wielopoziomowej interwencji (tj. MTSS lub innej odpowiedzi na interwencję) nie zostały uzyskane przed spotkaniem poświęconym kwalifikowalności i zespół ds. IEP wymaga dodatkowego czasu, aby wdrożyć wielopoziomowe wsparcie i interwencje (tj. MTSS lub inną odpowiedź na interwencję), rejonowy przedstawiciel okręgu szkolnego (znany także jako kierownik przypadku) wymaga pisemnej zgody rodziców na przedłużenie 60-dniowych ram czasowych (biorąc pod uwagę dni szkolne) o nie więcej niż dodatkowe 20 dni szkolne.

**UWAGA:** Wnioskowanie maksymalnie o dodatkowe 20 dni szkolnych ma być wykorzystywane w niecodziennych okolicznościach

---

<sup>1</sup>W przypadku uczniów, co do których ustalono, że mają specyficzne trudności w nauce, dane dotyczące monitorowania postępu w kierunku osiągnięcia celu IEP muszą także być wzięte pod uwagę jako część procesu ponownej oceny.



- a. Jeśli rodzic/opiekun nie dostarczy pisemnej zgody na przedłużenie, personel szkoły wypełnia możliwie jak najwięcej wymaganych czynności oceniających i zwołuje spotkanie poświęcone FIE/ IEP w ramach istniejących ram czasowych.
  - b. Jeśli rodzic dostarczy pisemną zgodę na przedłużenie, zidentyfikowani członkowie zespołu rozpoczynają/kontynuują MTSS lub inną odpowiedź na interwencje i gromadzą dokumentację w ramach nowo uzgodnionych ram czasowych.
8. Nauczyciel w klasie wypełnia dokument Interwencje w Środowisku Nauki (LEI) w SSM.
  9. Szkolny członek zespołu ds. IEP wypełnia dokument Analiza Środowiska Nauki (LES) w SSM.

---

## SPOTKANIE POŚWIĘCONE KWALIFIKOWALNOŚCI

---

10. Zespół ds. IEP weryfikuje wszystkie dane jakościowe i ilościowe<sup>2</sup> i informacje zgromadzone w związku z oceną pod kątem edukacji specjalnej i określa kwalifikowalność ucznia zgodnie z Kryteriami Kwalifikowalności.
11. Jeśli Kryteria Kwalifikowalności nie zostaną spełnione, ucznia określa się jako niekwalifikującego się do edukacji specjalnej i usług powiązanych z powodu specyficznych trudności w uczeniu się, ale zespół może rozważyć kwalifikowalność na podstawie innej klasyfikacji niepełnosprawności lub Artykułu 504 Ustawy o rehabilitacji, gdzie ma to zastosowanie.

**UWAGA:** Dla celów Artykułu 504, uprzednie zawiadomienie na piśmie o spotkaniu poświęconym Artykułowi 504 musi zostać przekazane rodzicom zanim ta dyskusja może się odbyć. Jeśli jest to wzajemnie dogodnie dla rodzica/opiekuna i innych członków zespołu ds. Artykułu 504, aby kontynuować kwestię spotkania poświęconego Artykułowi 504 na koniec spotkania FIE, pracownicy szkoły powinni zapytać rodzica/opiekuna, czy on/ona zgadza się na uchylenie wcześniejszego pisemnego zawiadomienia. Jeśli rodzic/opiekun się zgadza, odstąpienie musi mieć formę pisemną i zostać przesłane do SSM
12. Jeśli okaże się, że uczeń nie kwalifikuje się, uczeń może zostać skierowany na ocenę w późniejszym terminie, jeśli nadal będzie podejrzenie, że uczeń może mieć SLD lub inną niepełnosprawność

---

<sup>2</sup>Dane jakościowe i ilościowe w tym kontekście oznaczają dane, które opisują rodzaje interwencji opartych na badaniach naukowych lub dowodach, które były stosowane z uczniem, bezpośrednio związane z obszarem braków; (2) interwencje zostały dostarczone w sposób uczciwy; (3) oczekiwany wynik tych interwencji; (4) rzeczywiste odpowiedzi ucznia na interwencje oraz tempo postępów; (5) jak często postęp ucznia był monitorowany; oraz (6) ilość czasu, w jakim interwencja była zapewniana w celu pokazania wystarczającego czasu na wystąpienie zmiany w poziomie umiejętności ucznia (np. dwie różne interwencje przez minimum pięć tygodni każda).





.57(5,\$\$),.2:\$12&

3UHGZWSQOESRQRDRFHQPDMFQDFHONUHOHQHLNDOLILNRDOQRFLGR6/QDOHSUHSURDGLÜ  
,QWHUHQFMHNRGRZVNXDML/(,SROHDMFHQDPNRFHQLSLHUZHMHVHNFML/(,SUHQDFFLHODRUDJ  
SUHSURDGHQLREVVHUFMLLPNRFHQLXHNFMFL\$DOLDPURGRZVND1DML/(6/(,SUHLQQH&VNROQH&  
FRQNDHVSRE&V,(3

3UHGQESRGFDPVSUHSURDGDQLDRFHQKQLDZHOXWDOHQLDNDOLILNRDOQRFLGR6/  
GRNRHQWDFMDPXLNRNDP&HQLVNLHQLNLQD&KH&QLD1,(VQLNLHPEUDN&RNLHM  
MDNRFLQD&PQLD7LHUOE&EUDNMLHU&NRDQFKLGRSRZHGQLFKLQWHUHQFMLNWyUHGRVWUDUFP  
PRQLWRURDQRFLKSRVWSZHUQRFL&GQLH&SURWDPHP07662GSRZHGQLQD,QWHUHQFM:  
SU&DGN&QLyZRGRNWyUFKM&WDORQRHPDMVSHFILFQHWU&QRFLD&KHGDQH  
GRWFFHPRQLWRURDQLDSRVWS&X&E&WDNH&Z&H&SRG&S&URFHVLHSRQRD&HMRFHQ

-HOLRGRSRZHGQLHSURFHGM07660&LQQHMRGSRZHGQLQDLQWHUHQFMQLHRVWD&BURRQHZHUQL  
GOD&QLDLO&RGRSRZHGQLHGDQHMDNRFLR&LLORFLR&QLHRVWD&PRPDGRQHQDEURD&  
RGRSRZHG(QDLDQDLQWHUHQFMHUHMRQR&SUHG&VWDZFLHORNUN&NROQH&RUDJ&RGL&FRSLHN&  
PR&RGL&VLQDSUHG&QLHUDP&F&V&R&K&RFHQ3UHG&QLHRQLHZ&FHMQLGQL  
VNROQF&K&SRZQQR&RVWD&R&GQLRQHMHGQLH&QLHFRGL&HQ&F&K&RNROLF&R&FLDFK-HOLURGL&F  
RSLHN&QLH&D&G&P&VLQDSUHG&QLH2NUP&X&L&R&Q&D&M&D&N&Q&D&M&Z&F&H&M&G&L&D&R&F&H&Q&L&D&M&F&F&K&L  
&D&V&SR&W&N&D&Q&L&H&S&R&Z&F&R&Q&H),(,3D&P&D&F&K&L&V&W&Q&L&H&M&F&F&K&U&D&P&F&D&V&R&Z&K

HVSy&V,(3PRH&GH&F&GR&D&R&W&P&H&H&SR&VLD&GD&V&S&H&F&I&L&F&Q&H&W&U&S&Q&R&F&L&D&R&H&M&H&G&Q&L&H  
MHOLGRNR&HQ&W&D&F&M&D&L&D&D&Q&H&R&E&V&H&U&D&F&M&H&O&D&V&L&H&D&O&E&R&S&U&H&G&D&O&E&R&S&R&V&N&L&H&U&R&D&Q&L&D&R&F&H&Q&S&R&O  
N&W&H&P&H&G&M&D&F&M&L&V&S&H&F&M&D&O&Q&H&M&D&M&H&6&7.,( \_\_\_\_\_ )QDVWS&M&F&F&K&N&U&W&H&U&L&Y&Z&V&S&H&Q&L&R&Q&H

---

### CRITERIA 1: LACK OF ADEQUATE ACHIEVEMENT

---

The student falls significantly below age or State-approved grade level standards in one of the following areas: (i) oral expression; (ii) listening comprehension; (iii) written expression; (iv) basic reading skills; (v) reading fluency skills; (vi) reading comprehension; (vii) mathematics comprehension; and/or (viii) mathematics problem solving. This criteria is supported when **ALL** of the following exist:

- A. Qualitative and quantitative data from a variety of sources show the gap between the student’s current performance and age- or grade-level standards in reading, math, written expression, oral expression and/or listening comprehension, as applicable. The selected and administered assessment tools are linguistically and culturally appropriate;
- B. For an English Learner (EL), the student’s limited English language proficiency (if applicable) has been ruled out as the primary cause for the student’s lack of adequate achievement (as further described in Criteria 3 and 4 below);<sup>3</sup>
- C. Appropriate curriculum-based assessment measures document the student’s performance in reading, math and/or written expression, as applicable. The measure was aligned with learning expectations at the student’s grade level and uses content-controlled materials. There must be evidence that scores were reliable and valid estimates of the student’s performance and predict future success at that grade;

---

<sup>3</sup> For ELs, the IEP team must include at least one person who is knowledgeable about: (i) the development of English language skills; (ii) related achievement skills for the student’s age and language/cultural background; and (iii) analyzing data relevant to EL students suspected of having a SLD.



- D. Data based on standard administration procedures, and the validity of the administration and scores were verified;
- E. Data aligned with the student's learning expectations for the relevant point in the school year; and
- F. Consideration of differences in the student's culture or language when interpreting their assessment data.

Based on all of the above considerations, is the student performing significantly below grade level peers in one or more of the above-listed areas on (1) State assessments and (2) District grade level norms from universal screening after receiving scientific research-based intervention? Typically, the "average range" on a norm-referenced assessment is considered to be between the 25th and 75th percentile. Students who perform at or below the 10<sup>th</sup> percentile are considered to be significantly below their grade level peers.

---

### **CRITERIA 2: LACK OF SUFFICIENT PROGRESS**

---

The student demonstrates a lack of sufficient progress, to meet age or State-approved grade level standards in one or more of the above areas, after receiving scientific, research-based interventions. This criterion is met through the provision of MTSS or other response to intervention, and documenting the implementation of the MTSS/Response to Intervention framework. This criterion is supported when either: (i) evidence that prior interventions have not sufficiently improved the student's progress; or (ii) evidence that prior interventions have sufficiently improved the student's progress, but are so intensive that they cannot be implemented long-term except through the special education process.

If appropriate interventions were not implemented with fidelity for the student and/or sufficient data was not collected to consider the student's response to the interventions, the school administrator meets with relevant IEP team members to consider the need to ask the parent/guardian to agree to an extension of the evaluation time frame.

**NOTE:** In determining whether a student has a specific learning disability, CPS does not use "pattern of strengths and weaknesses" and/or "severe discrepancy" (i.e., IQ vs. achievement) models.

---

### **CRITERIA 3: LACK OF ACHIEVEMENT AND PROGRESS NOT PRIMARILY DUE TO OTHER FACTORS**

---

As relevant to the student, the IEP team must review the qualitative and quantitative data and conclude that the student's lack of adequate achievement and lack of sufficient progress is NOT primarily<sup>4</sup> the result of:

- A. A visual, hearing or motor disability;**
- B. An intellectual disability;**
- C. An emotional disability;**
- D. Environmental or economic disadvantage, or cultural factors** (e.g., communication patterns, behavioral expectations and/or prescribed cultural factors). To consider these factors, the IEP team considers information such as the following:
  - Socio-economic status;

---

<sup>4</sup> "Primarily" means the predominant basis.



- Family mobility;
- Number of schools attended;
- School attendance;
- Family change such as divorce or death;
- Substandard housing;
- Inadequate nutrition and food insecurity;
- Severe physical/psychological trauma; or
- Exposure to violence in the community.

**E. A student's limited English language proficiency.** As noted above, the IEP team must include at least one person knowledgeable about: (i) the development of English language skills; (ii) related achievement skills for the student's age and language/cultural background; and (iii) analyzing data relevant to students suspected of having a SLD. Further, all assessments conducted must be linguistically and culturally appropriate in order to ensure an appropriate determination that a student's limited English language proficiency is not the primary cause of his or her lack of adequate achievement/sufficient progress.

---

#### **CRITERIA 4: LACK OF APPROPRIATE INSTRUCTION IN READING OR MATH**

---

The student's lack of adequate achievement and lack of sufficient progress is not due to the lack of appropriate instruction from qualified personnel in reading or math. In order to demonstrate that appropriate instruction from qualified personnel in reading and math has been provided, the IEP team must provide the following qualitative and quantitative data:

**A. Data demonstrating the provision of appropriate instruction from qualified personnel**

Qualitative and quantitative data documenting satisfaction of the following requirements: (i) use of a scientifically-based curriculum; (ii) implementation with integrity; and (iii) assessment for impact on outcomes for all students.

**NOTE:** When the student is an English Learner, the team must also document: (i) provision of appropriate language acquisition programming; (ii) delivery by teacher(s) knowledgeable regarding language acquisition and competence; and (iii) effectiveness of core curriculum for EL students.

**B. Data documenting repeated assessments**

Qualitative and quantitative data documenting repeated assessments of achievement at reasonable intervals as follows: (i) local universal screening/benchmarking collected on all students at multiple times throughout the school year; and (ii) repeated progress monitoring to determine the effectiveness of interventions.

**NOTE:** When the student is an English Learner, the team must also document appropriateness of assessments in light of any limitations in the student's English language proficiency, including assessment of the student's English language proficiency, assessment in the student's primary language to degree appropriate and measurement based on State standards for EL students.

**C. Evidence that both universal screening/benchmarking data and progress monitoring data have been provided to the student's parent/guardian**



## SLD Frequently Asked Questions

**1. How does the local school district representative document parent consent to an extension of the 60-school-day evaluation timeline?**

Parent consent to extend the evaluation timeline must be documented within SSM using the *Mutual Written Agreement to Extend Evaluation Timeline* document.

**2. If a staff person becomes aware from a parent or other source that a student has or may have dyslexia, what should s/he do?**

Complete the referral process as soon as possible after receiving this information. Under Illinois regulations and CPS procedures, the referral must be determined warranted and the special education evaluation process begun.

**3. What steps need to be taken if a student is referred and there is no MTSS or other response to intervention data?**

If the student is suspected of having a SLD and an evaluation is warranted, the local school district representative should initiate the Assessment Planning process and request parental written consent for an evaluation and concurrently gather MTSS or other response to intervention data as part of the 60-school-day time frame. If the student is NOT suspected of having a SLD, MTSS or other response to intervention data is not required to determine eligibility under the IDEA.

**NOTE:** School staff should remember that interventions (i.e., MTSS or other response to intervention) should be implemented at the initial stages of a student struggling in school.

**4. Can a referral for a special education evaluation be denied if MTSS or other response to intervention data is not available?**

No; the fact that MTSS or other response to intervention has not been initiated and the lack of MTSS data is not, by itself, a reason to deny a request for an evaluation if there is reason to suspect that a student may have a SLD and be in need of special education.

**5. Can a student be determined eligible for a SLD without MTSS or other response to intervention data?**

No, MTSS or other response to intervention data must be collected as part of the determination of SLD eligibility.

**6. Where can I find support for targeted research-based interventions?**

Visit the MTSS page on the Knowledge Center for specific information regarding tiered support resources (research-based interventions) as well as progress monitoring resources.

**7. Who is responsible for completing the *Learning Environment Interventions (LEI)* and the *Learning Environment Screening (LES)* in SSM?**

The *Learning Environment Interventions (LEI)*, must be completed by the classroom teacher. The *Learning Environment Screener (LES)*, must be completed by the screener. The screener can be any team member other than the classroom teacher, e.g., special education teacher, Related Service Provider, or local school district representative.

**8. Is an IQ test required when determining SLD eligibility?**

No, an IQ test is not required to determine SLD eligibility. CPS does not use the “severe discrepancy” (i.e., IQ vs. achievement) model.





**9. How should MTSS or other response to intervention documentation be recorded?**

All MTSS interventions will be entered into an MTSS Intervention Logging Tool in Gradebook. Other response to intervention data may be documented as directed by the intervention program, if applicable, or the teacher.